ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-11/23

в отношении адвоката

Б.А.Г.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* заявителя М.Д.Д.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.23г. по жалобе доверителя М.Д.Д. в отношении адвоката Б.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.Д.Д. в отношении адвоката Б.А.Г., в которой сообщается, что заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту его друга У.А.Я. по уголовному делу. Адвокат включила в соглашение на защиту по уголовному делу «гонорар успеха», забрала у доверителя его экземпляр соглашения и не выдала финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, отказалась предоставить отчет о проделанной работе.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* электронная переписка с адвокатом Б.А.Г. в мессенджере «вотсап»;
* ордер № 002023 от 27.05.2023 г.;
* претензия в И. городскую коллегию адвокатов;
* талон-уведомление из ОМВД по В. району г. М.;
* доказательство почтового отправления копии жалобы Б.А. Г. на адрес КА «И. коллегия адвокатов»;
* заявление об отказе от защитника Б.А. Г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 27.05.2023 года в дневное время на ее мобильный телефон поступил входящий звонок от неизвестного абонента. В ходе разговора мужчина, который представился У.А.Я., попросил оказать ему юридическую помощь, сообщив, что желает заключить с адвокатом соглашение, а также о том, что номер телефона дали ему знакомые, которым адвокат ранее оказывала юридическую помощь. Кроме этого, У.А.Я. сообщил, что сейчас он задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении преступления, и его везут в отдел полиции г. И. М. области.

Адвокат прибыла на место и, когда в СО ОМВД России по г.о. И. был доставлен У.А.Я., следователь О.Е.В. попросила адвоката предоставить ордер либо она будет приглашать защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Поскольку у адвоката и У.А.Я. до этого не было возможности для конфиденциального общения, то адвокат попросила следователя О.Е.В. дать им время и место для конфиденциального общения. Следователь пошла навстречу и выделила адвокату и У.А.Я. кабинет канцелярии СО ОМВД России по г.о. И., где адвокат и У.А.Я. после беседы заключили соглашение на оказание юридических услуг № 44У/23, копию данного соглашения адвокат выдала У.А.Я., согласно которому он осуществил оплату в соответствии с п.5 данного соглашения, и адвокат выписала ордер № 002023 от 27.05.2023 на оказание защиты У.А.Я. на стадии предварительного расследования уголовного дела. На момент заключения соглашения между ней и У.А.Я. никто не присутствовал, и адвокат дала соответствующую юридическую консультацию, выслушав его позицию. Далее адвокат передала ордер следователю и приступила к осуществлению защиты.

При подготовке к заседанию об избрании меры пресечения адвокат поинтересовалась у У.А.Я., кто из его круга лиц сможет найти и предоставить его медицинскую документацию, на это У.А.Я. сообщил, что по данному вопросу адвокат может обратиться к его бизнес-партнеру М.Д.Д. и дал его номер телефона. В дальнейшем адвокат связалась с М.Д.Д., объяснила ему о том, что У.А.Я. задержан, а также объяснила ему то, что можно побороться в суде и У.А.Я. постараться избрать более мягкую меру пресечения и для этого необходимо предоставить всю медицинскую документацию: выписки, эпикризы, справки, а также собрать документы о возможности избрания У.А.Я. меры пресечения в виде домашнего ареста. Однако М.Д.Д. никаких документов так и не предоставил.

На 25.07.2023 года следователем СО ОМВД России по г.о. И. были запланированы следственные действия, об этом адвокат и подзащитный были заблаговременно уведомлены. Явившись в этот день на следственные действия, У.А.Я. в присутствии следователя заявил, что желает отказаться от услуг адвоката Б.А.Г. ввиду того, что его партнер М. и родственники приняли решение, что его интересы будет представлять другой адвокат, который является другом М., и он (У.) хотя и желал, чтобы адвокат Б.А.Г. дальше участвовала в уголовном деле, но вынужден отказаться от ее услуг, поскольку он находится в изоляции, и за него теперь решают все материальные вопросы другие лица.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение на оказании юридической помощи № 44У/23 от 27.05.2023 года, заключенного между адвокатом Б.А.Г. и доверителем У.А.Я.;
* объяснение старшего следователя СО ОМВД России по г.о. И. О.Е.В.;
* заявление об отказе оказания услуг У.А.Я. от 27.07.2023 года;
* акт приема-передачи выполненных работ от 27.07.2023 года, согласно которому У.А.Я. никаких претензий не имеет,
* досье адвоката по уголовному делу № Х по обвинению У.А.Я.
* заявление в В. отдел полиции Б.А.Г. в КУСП 16007 от 09.10.2023 года и копия материала проверки к данному заявлению;
* стенограммы телефонных переговоров с М.Д.Д., М.И.С. (партнер и родственник У.А.Я.)

30.11.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что соглашение с адвокатом Б.А.Г. было заключено прямо перед началом следственных действий в отношении делового партнера заявителя У.А.Я. перед следственным отделом. Факт оказания юридической помощи подтверждается, в т.ч. электронной перепиской с адвокатом, которую заявитель готов предоставить комиссии.

30.11.2023 г. адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила комиссии, что она видела заявителя один или два раза, но он никогда не был ее доверителем, юридическую помощь она ему не оказывала и денежные средства он не передавал.

Заседание комиссии было отложено для представления заявителем электронной переписки и иных доказательств фактического оказания юридической помощи адвокатом.

19.12.2023 г. адвокат в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

19.12.2023 г. заявитель поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение ему выдано не было, квитанция не выдавалась. В переписке адвокат пересылала ему документы по уголовному делу в отношении У.А.Я., также обсуждались вопросы тактики защиты по уголовному делу.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.А.Г. приняла поручение на оказание юридической помощи, забрала у доверителя М.Д.Д. его экземпляр соглашения и впоследствии не вернула;

- адвокат включила в соглашение на защиту по уголовному делу третьего лица У.А.Я. «гонорар успеха»;

- адвокат получила от заявителя денежные средства наличными и не выдала финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- после отказа от защиты отказалась предоставить отчет о проделанной работе.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат фактически приняла поручение на оказание юридической помощи, при этом не выдала заявителю его экземпляр соглашения, комиссия считает, что он подтверждается материалами дисциплинарного производства. Так, электронная переписка, дополнительно предоставленная заявителем по дисциплинарному производству, опровергает позицию адвоката о том, что она не оказывала юридической помощи заявителю М.Д.Д. и он не являлся ее доверителем.

Так, в электронной переписке в мессенджере «вотсап» от 30.05.2023 г. адвокат отправляет заявителю М.Д.Д. сканы документов по уголовному делу в отношении У.А.Я., а также получает сканы документов от заявителя.

В электронном сообщении от 06.06.2023 г. заявитель спрашивает адвоката: «*А материалы дела на руках у Вас? А то по фотографиям половину прочитать нельзя, размыто очень…»,* и получает следующий ответ адвоката: «*Те, которые нужны, видно хорошо. Разберемся*».

В электронном сообщении также от 06.06.2023 г. заявитель пишет: «*Соглашение и квитанцию когда смогу увидеть?*», на что адвокат отвечает молчанием и никак не комментирует данный вопрос, тогда как при получении данного вопроса от лица, не являющегося в действительности доверителем, логично было бы предположить, что адвокат немедленно укажет данному лицу на его заблуждение и отсутствие причин для заключения соглашения.

В электронном сообщении адвоката от 25.09.2023 г. содержится информация следующего рода: «*Д., доброе утро, судебное заседание назначили. Жду Вас сегодня к 16.00. В 14 не успеваю, удобно?»*

Комиссия отмечает, что переписка носит сугубо деловой характер и связана только с осуществлением адвокатом защиты по уголовному делу в отношении У.А.Я., иные вопросы между сторонами дисциплинарного производства не обсуждаются.

Из суммы перечисленных выше доказательств комиссия делает вывод о фактическом возникновении правоотношений по оказанию юридической помощи между адвокатом Б.А.Г. и заявителем М.Д.Д., т.к. адвокат заведомо не может направлять практически незнакомому человеку, как утверждает адвокат, материалы уголовного дела в отношении третьего лица и давать предметные комментарии по ним, фактически осуществляя юридическую консультацию.

При этом комиссия не может установить ни предмет принятого поручения, ни объем обязанностей адвоката и доверителя, поскольку письменное соглашение об оказании юридической помощи не было заключено.

В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом указанная обязанность не была исполнена при фактическом принятии адвокатом Б.А.Г. поручения от доверителя М.Д.Д.

Таком образом, указанный довод жалобы признается комиссией обоснованными.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, доводы жалобы о том, что адвокат Б.А.Г. включила в соглашение на защиту по уголовному делу третьего лица У.А.Я. «гонорар успеха», получила от заявителя денежные средства в отсутствие финансовых документов, после отказа от защиты отказалась предоставить отчет о проделанной работе, не подтверждаются какими-либо доказательствами, и поэтому отклоняются комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Д.Д.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Б.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Д.Д., которые выразились в том, что адвокат:

* фактически приняла поручение на оказание юридической помощи, не заключив в установленном порядке с заявителем письменное соглашение об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.